**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-21 от 22 января 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Б.И.Н.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя заявителя — адвоката Ж.Г.О., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.И.Н.,

**УСТАНОВИЛ:**

16.09.2019г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.Н.А. в отношении адвоката Б.И.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат принял поручение на защиту в другом субъекте РФ без заключения письменного соглашения, 08.02.2019г. подписал ряд протоколов следственных действий (постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол допроса подозреваемого, протокол допроса обвиняемого) без согласования с заявителем правовой позиции по делу и после того, как заявителем был заявлен отказ от его участия в деле. После того, как родственники заявителя отказались заключать соглашение с адвокатом, последний отказался от защиты и не присутствовал при избрании меры пресечения в Б. районном суде г. М.

25.09.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату Б.И.Н. был 22.10.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3238 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом 24.10.2019г. были представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

31.10.2019г. адвокат Б.И.Н. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

31.10.2019г. заявитель М.Н.А. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом, его представитель — адвокат Ж.Г.О. поддержала доводы жалобы.

31.10.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.И.Н. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.Н.А.

20.11.2019г. адвокат Б.И.Н. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

20.11.2019г. заявитель М.Н.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом, его представители — адвокат Ж.Г.О., М.М.Н. выразили устное несогласие с заключением.

20.11.2019г. Совет Решением № 16/25-17 направил дисциплинарное производство в квалификационную комиссию для нового разбирательства, при котором необходимо было бы в соответствии с п.1 ст.21 Кодекса профессиональной этики адвоката запросить и изучить адвокатское производство, соглашение об оказании юридической помощи, проверить порядок и основания оформления ордера для вступления в уголовное дело, надлежащие оформление вознаграждения и регистрацию заключённого соглашения в документации адвокатского образования, оценить доводы жалобы в совокупности с материалами дисциплинарного производства на предмет соблюдения требований п.1) ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката.

26.12.2019г. адвокат Б.И.Н. в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

26.12.2019г. заявитель М.Н.А. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

26.12.2019г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Б.И.Н. нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.2 ст.5, п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в том, что 08.02.2019г. адвокат не имея законных оснований принял поручение на защиту М.Н.А.

09.01.2020г. от адвоката Б.И.Н. поступило заявление о несогласии с заключением.

21.01.2020г. от адвоката Б. поступило заявление об отложении разбирательства в Совете.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом. Представитель заявителя — адвокат Ж.Г.О. не возражала против отложения.

Совет считает необходимым предоставить адвокату максимальные процессуальные возможности для опровержения доводов жалобы и удовлетворить ходатайство адвоката Б.И.Н. об отложении разбирательства дисциплинарного дела. При этом Совет обязывает адвоката представить в материалы дисциплинарного дела надлежащие доказательства того, что состояние здоровья Б.И.Н. препятствовало участию в заседании Совета 22.01.2020г.

Совет дополнительно разъясняет адвокату Б.И.Н., что заявление о несогласии с заключением квалификационной комиссии подаётся в течение 10 (десяти) суток с момента вынесения квалификационной комиссией своего заключения (п.3 ст.24 КПЭА), представление дополнительных доказательств для установления фактических обстоятельств КПЭА не предусмотрено.

В связи с изложенным и на основании п.1 ст.24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

отложить дисциплинарное дело в отношении адвоката Б.И.Н., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.